ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-09/19

в отношении адвоката Р.Ж.А.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнукова М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.Ж.А., представителя заявителя Ш.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.08.2019 г. по жалобе доверителя Ш.А.В. в отношении адвоката Р.Ж.А,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.А.В. в отношении адвоката Р.Ж.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения от 27.04.2017 г. должна была осуществлять защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат заключила соглашение, уже зная о том, что вследствие инфекционного заболевания не сможет полноценно осуществлять защиту по уголовному делу; к защите вследствие болезни фактически не приступила, после отказа от ее услуг отказалась вернуть неотработанное вознаграждение в размере 30 000 руб. и не выходит на связь с доверителем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.Ж.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии документов более чем на 50 листах, в т.ч.:

* заявление от 18.12.2017 г. о расторжении соглашения и возврате гонорара;
* соглашение от 27.04.2017 г.;
* квитанция от 27.04.2017 г.;
* ордер от 27.04.2017 г.;
* листок нетрудоспособности от 24.04.2017 г.;
* удостоверение адвоката Р.Ж.А.;
* электронная переписка.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что при заключении соглашения заявитель скрыл от нее важную информацию: что с 21.04.2017 г. уже начато ознакомление с материалами уголовного дела совместно с другим защитником. С материалами уголовного дела адвокат ознакомилась в полном объеме к 14.05.2017 г. в установленный срок. Больничного листа к материалам уголовного дела она не приобщала, и доверителю также не сообщала о своей болезни.

В дальнейшем 22.05.2017 г. она была госпитализирована по скорой помощи, и находилась на лечении до 01.07.2017 г., однако доверитель не заявлял отказ от ее услуг. Предварительное следствие по делу было завершено и обвинительное заключение направлено прокурору 15.06.2017 г., в связи с чем адвокат полагает, что ее обязательства по соглашению были выполнены. Заявление о расторжении соглашения от 18.12.2017 г. она не получала.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* материалы уголовного дела;
* листки нетрудоспособности;
* выписной эпикриз.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Представитель заявителя в заседании комиссии заявил о наличии инвалидности, в связи с чем они не имели возможности ранее подать жалобу. Также на вопросы комиссии представитель заявителя подтвердила информацию о том, что предварительное следствие по делу было завершено в июле 2017 года.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и представителя заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.Ж.А. на основании соглашения осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что исполнение принятого поручения адвокатом в виде защиты заявителя по уголовному делу было завершено 15.07.2017 г. в связи с завершением предварительного следствия по уголовному делу, что не оспаривалось представителем заявителя в заседании комиссии. Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, сформулирована заявителем точным указанием на календарную дату.

Относительно представленного заявителем заявления от 18.12.2017 г. о расторжении соглашения и возврате гонорара комиссия отмечает, что факт отправки указанного заявления адвокату не подтверждается доверителем какими-либо надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, при этом адвокат отрицает его получение. Также комиссия отклоняет довод представителя заявителя о том, что по причине ее инвалидности и тяжелой болезни она не могла ранее подать жалобу на адвоката в связи с тем, что Ш.А.В. не являлась стороной по соглашению и правовая помощь была непосредственно оказана не ей, а заявителю жалобы, который не представил сведений о наличии препятствий для подачи жалобы в установленный срок.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

По рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек 15.07.2019 г.

На основании изложенного, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Ж.А. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Ж.А. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.